

·2003年度各科学部基金评审工作综述·

## 2003年度生命科学部基金评审工作综述

杜生明

(国家自然科学基金委员会生命科学部,北京100085)

### 1 各类项目申请情况

生命科学部2003年共受理各类项目14117项,比2002年增加了1394项,增加比例为10.96%。

#### 1.1 面上项目申请情况

共受理面上项目13310项,占全委41.86%,比去年增加11.23%。其中:(1)自由申请项目9882项,占全委40.39%,比去年增加5.61%;(2)青年基金申请项目2621项,占全委43.85%,比去年增加44.03%;(3)地区基金申请项目807项,占全委59.87%,比去年增加4.26%。

#### 1.2 重点项目申请情况

2003年重点项目的立项与申请,由“发布指南、定向申请”改为宏观指导下的自由申请,选择了10个领域指导申请。共受理重点项目416项,占全委受理项目数1151项的36.14%。其中,自由申请的重点项目有176项,占重点项目的42%;按领域申请的重点项目有240项,占重点项目的58%。

#### 1.3 国家杰出青年科学基金申请情况

共受理国家杰出青年科学基金247项,占全委受理项目数876项的28.2%。其中,生物学与生物医学124项,医学77项,农业科学46项;共受理海外青年学者合作研究基金及香港青年学者合作研究基金137项,占全委受理项目数350项的39.14%。其中,生物学与生物医学72项,医学52项,农业13项,在这137项之中香港青年学者合作研究基金有5项。

#### 1.4 创新研究群体推荐情况及评议

2003年教育部向生命科学部推荐创新研究群体4个,中国科学院推荐2个,中国科协推荐6个,生命科学部推荐5个,共17个。经同行评议,推荐出7个群体参加学部专业评审组答辩,将从中选出5个群体作为候选资助创新研究群体。

### 2 同行评议情况

#### 2.1 面上项目同行评议

(1)积极推进网上评议,提高评审和管理水平

(i)为了做好网上评审工作,科学部主要采取如下措施:修改完善和扩充了12000人专家库系统,为网络同行评议做好准备;修改和完善了同行评议指标体系,将原来的16个评议指标简化为5个,使同行评议指标体系和同行评议表格更加科学、更加简便实用,为网络同行评议打下了坚实的基础;制订了各科学处全部实行网络同行评议,全科学部实行网络同行评议的项目数要达到三分之一以上的工作计划。(ii)网上评审工作完成情况。截止到7月30日,科学部面上项目网上指派率已达96.99%,网上回函数已占总回函数的51.17%,而余下的48.83%的回函也已全部录入至网络评审系统,使学部在今年能够做到向申请人全文反馈评议意见。学部网上评议的申请项目远远超出了拟对三分之一的申请项目开展网上评议的计划。(iii)邀请海外专家参与基金项目评审。6年来,生命科学部坚持邀请海外专家参与基金项目的学科评审,全面开展网上评审,也为海外专家参与基金项目的同行评议工作提供了条件。有些学科试验性地选择了一些海外学者参与了面上项目的网上同行评议。

(2)面上项目同行评议存在的问题

(i)有一些专家的评议意见写得不够详细、具体;(ii)有一些专家的评议意见写得不够认真、客观;(iii)请一些专家评审的申请项目数量过多。

#### 2.2 重点项目同行评议及答辩人员遴选

(1)组织形式:按自由申请与领域申请两部分分别组织同行评议。

(2)发函、回函

由于各种原因,共有12项申请被初筛,其余的

本文于2003年11月6日收到。

404个项目,共发出同行评议函2163份,回函2138份,回函率98%。

(3)试行邀请海外专家参加重点项目的同行评议。

2003年5个学科(免疫学、神经科学、分子生物学、细胞生物学、遗传学)的所有重点项目邀请了海外专家进行评议。总的来看效果很好,海外专家评议的特点表现在:(i)评议意见详细、具体;(ii)申请项目存在的问题分析得较透彻;(iii)评审的起点较高。

### 2.3 国家杰出青年科基金答辩人员遴选

主要程序:(1)学部按生物学与生物医学、农业科学、医学三大领域,以同行评议的结果为主要依据,同时参考申请项目数的多少,分配参加学部答辩人数指标;(2)各学科对每位申请者综合分析同行评议意见,在此基础上向学部提出建议参加答辩人选;(3)按生物学与生物医学、农业、医学三大领域,各个学科逐项介绍推荐人选情况,进行讨论,然后学部全体人员无记名投票,最后学部以投票结果为主要依据,同时分析专家意见,确定各领域的答辩人选。

遴选结果:(1)国家杰出青年科学基金答辩名额分配。生物与生物医学领域34人,农业科学领域11人,医学领域15人,共计60人;(2)海外青年合作研究基金答辩名额分配。生物与生物医学领域22人,农业科学4人,医学领域15人,共计40人。

## 3 评审结果与资助项目情况

### 3.1 面上各类项目

(1)2003年生命科学部面上项目申请与资助情况(见表1)

(2)在评审与资助工作中,科学部强调:

(i)拉开资助强度档次。要根据学科发展状况和特点,考虑资助经费的使用方向和侧重点,拉开档

次,以适应科学研究的实际需要。对于那些有原始创新以及同行评议中创新性评价好的项目,视具体情况给予高出平均强度的资助,资助经费可达30万元以上。我们希望通过这样的努力,使科学基金能发挥更大的作用,促进创新。实际资助情况最高资助额度为45万元,最低为10万元,大于25万元(含)的项目有45项。(ii)继续加强“绩效挂钩”,扩大试行长期资助项目的学科范围。对过去基金资助项目完成优秀的申请者所申请的项目,在一定条件下,给予优先考虑,提高连续资助、长期资助项目的比例。共资助连续资助项目为640项、长期资助项目为39项。(iii)加强对“非共识项目”的分析,鼓励探索,宽容失败。为了鼓励探索,加强对“非共识项目”的分析,科学部2002年设立了一个软课题,对历年的同行评议数据进行了全面的分析研究,2002年已为项目主任提供了同行评议定量分数的平均差和最大差,作为甄别非共识项目的参考指标。2003年我们又对平均差做归一化处理,定义为非共识度,使之意义更加清晰,从而让项目主任在审阅和比较项目的同行评议意见时,以及在向专家评审组汇报时,能够更加清楚地说明同行评议中的非共识问题。2003年共资助创新性非共识项目177项。(iv)加强对交叉学科项目的资助。2003年共资助交叉学科项目171项,总经费3209万元。

### 3.2 重点项目

(1)重点项目的复评

(i)全部实行答辩;(ii)实行高强度的差额遴选(差额150%);(iii)实行大领域专家组答辩评审;(iv)将5位同行专家的评议意见和项目简介印发给每位专家,将“主审”专家改为“主阅”专家,克服“主审”制存在的一些不足。

(2)重点项目共资助71项,总经费9120万元,平均资助强度128.45万元,资助率17.06%,用于交叉的重点项目7项254万元。

表1 2003年生命科学部面上项目申请与资助情况

类别	申请项目数	资助项目数 (计划数)	资助金额(万元) (计划数)	资助率(%)	平均资助强度(万元)
自由申请	9882	1595 (1588)	31860 (31757)	16.14	19.97
青年基金	2621	437 (444)	8525 (8659)	16.67	19.51
地区基金	798	122 (120)	2176 (2161)	15.29	17.84
小额资助项目		280 (280)	1976 (1960)		
地区联合资助项目	9	4 (4)	160 (160)	44.45	40.00
合计	13310	2438	44697	18.32%(含小额)/ 16.21%(不含小额)	18.33万元(含小额)/ 19.80万元(不含小额)

(下转 35 页)

滥;(5)主持人和主持单位只能有一名和一个,不搞拼盘。2003年有3个领域的答辩均未获通过,其中两个领域在2004年将列入《项目指南》。资助的4个重点项目,强度均为90万元/项。

经分析,三个领域没有答辩成功的原因主要是:竞争双方虽然都有优势,但不明显,反而弱点突出;研究条件与基础还不成熟;技术路线老套,方案过大,重点不突出,创新程度不高。申请人与答辩人要注意,不是方案越大越好,不要面面俱到又深入不下去,要重点突出、创新明显,要抓核心科学问题。

2004年重点项目领域的确定原则是:能推动学科发展的前沿关键科学问题、对国家经济社会发展和提升我国企业竞争力有重要作用的科学问题、立足本土和探索有中国特色的管理理论与规律的科学问题、基础好并有望获得理论与应用突破的研究领域。重点项目领域的确定经历了接受专家建议书、研讨会、修改建议书、评审组专家讨论和差额投票几个阶段。2004年将有9个领域列为重点项目。

#### 4 国家杰出青年科学基金评审情况

管理科学部2003年度国家杰出青年科学基金、海外及港澳青年学者合作研究基金、创新研究群体基金的专业评审组会议于2003年9月1—2日在北京举行。专业评审组由管理科学界的15名专家组成。科学部向专业评审组提供了申请书原件、同行评议意见的原件、新制定的相关条例与管理办法、答辩者简介。申请者的答辩时间(45分钟)较长,使自

述和提问比较充分,可以涉及比较深层次的科学问题。

2003年管理科学部共受理国家杰出青年科学基金申请21项,初筛2项,同行评议结果位居前6位的参加专业评审组答辩,经投票表决,推荐4位申请人作为国家杰出青年科学基金获得者候选人。

2003年管理科学部共受理海外及港澳青年学者合作研究基金申请9项,同行评议结果位居前4位的参加专业评审组答辩,经投票表决,推荐2位申请人作为海外及港澳青年学者合作研究基金获得者候选人。

2003年管理科学部共受理各部委推荐的创新研究群体基金项目1项,通过了同行评议之后参加专业评审组答辩,经投票表决,推荐该项目为创新研究群体基金候选项目。

科学部在下发的答辩通知中明确提出,“报告内容应实事求是,不夸张、不空谈、不离题,要以科学问题为主线。非正式的、未公开发表的材料(私人信件、论文评审报告、专家鉴定意见等)不可以用来评价个人的学术成就”,申请人和答辩人要注意这个问题。专家们特别注意了答辩人的科学素质、合作精神和创新动力。海外青年学者合作研究基金方面,国内合作者代替答辩的效果明显不好,不能真正理会海外学者的研究工作,学术水平差距较大。合作研究基金将重点考察双方是否已经开始了真正的合作和已经取得的合作成果。

(上接26页)

资助项目的几个特点:打破资助经费的“平均主义”,根据项目的实际情况,确定资助经费,最高达170万元,最低100万元;资助项目数打破学科界限,根据水平和大领域确定资助项目;注意对过去研究的基础和已取得的重要进展项目的连续资助。

#### 3.3 国家杰出青年科学基金

经过申请人报告、专家提问讨论、总体讨论和投票,国家杰出青年基金从60位答辩人选中选出47位候选资助者,海外、港澳青年合作研究基金从40位答辩人选中选出32位候选资助者。

#### 3.4 创新研究群体

从8个答辩群体中选出5个候选资助群体,学术带头人如下:北京大学朱玉贤、华中农业大学张启

发、中国科学院神经科学研究所张旭、中国人民解放军军事医学科学院贺福初和中山大学杨培增。

#### 3.5 重大研究计划

(1)真核生物重要生命活动的信息基础:受理项目总数74项、资助项目总数29项、资助总金额1500万元,其中重点项目资助8项、金额800万元;面上项目资助21项、金额700万;

(2)中医药学几个关键问题的现代研究:受理项目总数608项、资助项目总数59项、资助总金额1980万元,其中重点项目资助9项、金额900万元;面上项目资助47项、金额1050万元;探索性项目资助3项、金额30万元。